РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района адрес - адрес фио

при секретаре судебных заседаний фио

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-37-2803/2025 (№2-5110-2803/2024) по исковому заявлению фио к наименование организации о возмещении убытков, понесенных в связи с обращением к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, и судебных расходов,

у с т а н о в и л:

фио обратился с исковым заявлением к наименование организации о возмещении убытков, понесенных им в связи с обращением к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования.

Исковые требования мотивированы тем, что решением Финансового уполномоченного от дата по делу №У-24-68707/5010-003 удовлетворены требования истца о взыскании с ответчика страхового возмещения и неустойки, в удовлетворении требований о взыскании убытков в виде платы за рассмотрение финансовым уполномоченным обращения в размере сумма отказано. Для обращения к Финансовому уполномоченному истец внес плату, предусмотренную ч.6 ст.16 Закона №123-ФЗ в размерен сумма Обращение истца к Финансовому уполномоченному обусловлено законодательно закрепленной необходимостью, в связи с чем, расходы за обращение к Финансовому уполномоченному, являются необходимыми для реализации права на получение неустойки, поэтому являются убытками. В этой связи просит взыскать с ответчика убытки в виде платы за рассмотрение финансовым уполномоченным обращения в размере сумма, а также расходы по оплате услуг представителя в размере сумма и расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма

Истец в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии.

Ответчик явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, ходатайств об отложении судебного заседания не поступило.

Мировой судья, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствии сторон.

До начала судебного заседания от представителя ответчика фио поступило возражение на исковое заявление, согласно которому плата за рассмотрение финансовым уполномоченным обращений третьих лиц, которым уступлено право требований потребителя финансовых услуг к финансовой организации не подлежит квалификации в качестве убытков, а является вынужденными судебными расходами цессионария и относится к его обычной хозяйственной деятельности. Расходы на представителя чрезмерно завышены. В этой связи просит в удовлетворении искового заявления отказать.

Изучив письменные материалы дела, возражение представителя ответчика, мировой судья пришел к следующему.

# В судебном заседании установлено и не оспаривается сторонами, что в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего дата, вследствие действий фио, управлявшего транспортным средством марка автомобиля, г/н Х294КУ125 рег. причинен ущерб принадлежащему фио транспортному средству марка автомобиля, г/н С315НК125 рег.

# дата между потерпевшим и наименование организации заключено соглашение об уступке права требования (цессии), согласно которому потерпевший (цедент) уступает цессионарию право требования, возникшее в связи с причинением ущерба транспортному средству в результате ДТП от дата.

# дата финансовая организация наименование организации осуществила выплату страхового возмещения в размере сумма

# дата между наименование организации и фио заключено соглашение об уступке прав требования (цессии), согласно которому наименование организации уступает заявителю право требования, возникшее в связи с причинением ущерба транспортному средству в результате ДТП.

11.12.2023 фио обратился в наименование организации с требованием о взыскании неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО, финансовой санкции, возмещения расходов на проведение независимой экспертизы и расходов на оплату юридических услуг.

дата финансовая организация уведомила фио об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

дата фио обратился в наименование организации с требованием о выплате страхового возмещения без учета износа комплектующих изделий транспортного средства, убытков из расчета стоимости ремонта по среднерыночным ценам.

дата финансовая организация уведомила заявителя об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

дата фио обратился Службу финансового уполномоченного с требованиями о взыскании доплаты страхового возмещения по договору ОСАГО, убытков из расчета стоимости ремонта по среднерыночным ценам, неустойки за нарушение срока выплаты страхового возмещения, финансовой санкции, расходов по оплате юридических услуг и расходов по внесению платы за рассмотрение обращения.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг №У-24-68707/5010-003 от дата требования фио удовлетворены частично, с наименование организации в пользу фио взыскана неустойка за нарушение срока выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО в размере сумма Требование фио о взыскании с наименование организации о взыскании расходов по внесению платы за рассмотрение обращения оставлено без рассмотрения. В удовлетворении остальной части требований отказано.

фио в связи с рассмотрением обращения о взыскании неустойки в Службу финансового уполномоченного оплачены денежные средства в размере сумма в порядке, предусмотренном Федеральным законом от дата №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг». Указанные расходы истца подтверждены копией чека по операции от дата.

В соответствии [ч.6 ст.16](https://arbitr.garant.ru/#/document/71958414/entry/166) Федерального закона от дата №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» принятие и рассмотрение обращений финансовым уполномоченным осуществляются бесплатно, за исключением обращений, поданных лицами, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации. В последнем случае рассмотрение обращения финансовым уполномоченным осуществляется за плату в размере, установленном Советом Службы.

Согласно п.3 ч.5 ст.7 Федерального закона от дата №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» Совет Службы, в том числе, определяет размер платы за рассмотрение финансовым уполномоченным обращений третьих лиц, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации.

Решением Совета Службы финансового уполномоченного от дата (протокол №4) утвержден размер платы за рассмотрение финансовым уполномоченным обращений третьих лиц, которым уступлено право требования потребителя финансовых услуг к финансовой организации, который составляет сумма за каждое обращение.

К способам защиты гражданских прав, предусмотренным [ст.12](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/12) ГК РФ относится, в частности, возмещение убытков, под которым понимаются, в том числе расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ч.1 ст.1064 ГК РФ вред, [причиненный](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_356399/#dst100037) личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Право требования фио возмещения убытков в виде понесенных им расходов на оплату обращения к финансовому уполномоченному связано с восстановлением его прав, нарушенных финансовой организацией наименование организации. адрес допустившего нарушение прав истца на получение неустойки находятся в прямой причинно-следственной связи с понесенными им расходами, так как, в случае выплаты наименование организации неустойки в добровольном порядке, у истца не было бы необходимости обращения за защитой своих прав в финансовому уполномоченному и несения соответствующих расходов.

Согласно правовой позиции, сформулированной в [Определении](https://arbitr.garant.ru/#/document/74930084/entry/0) Конституционного Суда Российской Федерации от дата №2514-О, положения [Федерального закона](https://arbitr.garant.ru/#/document/71958414/entry/0) от дата №123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» не препятствуют в обращении к финансовому уполномоченному потребовать возмещения финансовой организацией сумм, составляющих плату за его рассмотрение, а после вступления в силу решения финансового уполномоченного - в случае несогласия с ним - обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (ч.3 ст.25 указанного Федерального закона).

Таким образом, возмещение заявителю понесенных убытков согласно положениям [ст.ст.15](https://arbitr.garant.ru/#/document/12128809/entry/15) и 1064 ГК РФ допустимо, поскольку в данном случае обязанностью ответчика является возмещение еще в досудебном порядке, что не требует обращения к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг. Обращение же стало необходимо лишь при условии неисполнения либо несвоевременного исполнения ответчиком своих обязательств.

С учетом изложенного, суд считает обоснованными требования истца о взыскании с ответчика наименование организации убытков в виде оплаты за рассмотрение обращения Службой финансового уполномоченного в размере сумма

Заявленные истцом требования о взыскании судебных расходов, состоящие из расходов на оплату услуг представителя в размере сумма подлежат частичному удовлетворению исходя из следующего.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, в числе прочего относятся связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами и другие признанные судом необходимыми расходы (ст.94 ГПК РФ).

Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах (ч.1 ст.100 ГПК РФ)

Согласно [п.п.12-13](http://arbitr.garant.ru/#/document/71330124/entry/12) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ).

При неполном (частичном) удовлетворении требований расходы на оплату услуг представителя присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов (статьи 98, 100 ГПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно договору №1 на оказание юридических услуг, заключенному дата между фио (заказчик) и фио (исполнитель) заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательства оказать заказчику юридические услуги по ведению гражданского дела по иску заказчика к наименование организации (страховщик) о взыскании убытков в виде платы за рассмотрение финансовым уполномоченным обращение заказчика от дата. Исполнитель обязуется изучить представленные заказчиком документы и проинформировать заказчика о возможных вариантах разрешения спорного вопроса; подготовить необходимые документы в суд и осуществить представительство интересов заказчика в суде 1-й инстанции при рассмотрении дела по иску заказчика к страховщику; в случае положительного решения совершить необходимые действия по исполнению судебного решения. Срок выполнения услуг с дата по дата. Стоимость услуг по договору определена в сумме сумма Оплата услуг производится одновременно с подписанием договора. Факт передачи денежных средств по договору в размере сумма подтвержден подписями сторон договора, имеющимися в договоре.

Требования истца о взыскании судебных расходов в сумме сумма, понесенных в связи с оплатой услуг представителя, с учетом характера спора, исхода рассмотрения дела, продолжительности рассмотрения дела в суде (проведено одно судебное заседание), фактического объема работы, выполненной представителем (подготовка искового заявления), а также принимая во внимание положение [ч.3 ст.17](http://arbitr.garant.ru/#/document/10103000/entry/1703) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, с учетом требований разумности, суд полагает, что с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы на оплату услуг представителя в размере сумма.

На основании ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны, понесенные по делу судебные расходы, пропорционально удовлетворенных судом исковых требований. В связи с чем, требования о взыскании с ответчика в пользу истца расходов об уплате государственной пошлины, подтвержденные чеком-ордером от дата в размере сумма подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, мировой судья,

р е ш и л:

исковые требования фио (паспортные данные......) к наименование организации (ИНН: 8601023568) о возмещении убытков, понесенных в связи с обращением к уполномоченному по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования, и судебных расходов, удовлетворить частично.

Взыскать с наименование организации в пользу фио в счет возмещения убытков денежные средства в размере сумма

В порядке распределения судебных расходов взыскать с наименование организации в пользу фио судебные расходы, связанные с обращением истца с настоящим исковым заявлением в размере сумма, в том числе,

сумма – расходы на оказание юридических услуг

сумма – расходы по оплате государственной пошлины

Всего взыскать с наименование организации в пользу фио денежные средства в размере сумма

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд путем подачи жалобы мировому судье в течение месяца со дня принятия мировым судьей решения.

 Мотивированное решение составлено дата по заявлению представителя ответчика.

Мировой судья фио

Копия верна:

Мировой судья фио